

KLASA: URP-130-01/24-01/0002

URBROJ: 2107-01-21-0357-24-5

Crikvenica, 30. travnja 2024.

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU**Crikvenica, 30. travanj 2024.**

Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Cjenik javne usluge grada Crikvenice
Naziv tijela nadležnog za izradu nacрта akta/dokumenta i provedbu savjetovanja	Eko Murvica d.o.o.
Objava dokumenata za savjetovanje	https://ekomurvica.hr/javna-savjetovanja/
Cilj i glavne teme savjetovanja	<p>Cijena javne usluge plaća se radi pokrića troškova javne usluge, a strukturu cijene čine cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada i cijena obvezne minimalne javne usluge. Omjer cijene za količinu predanog miješanog komunalnog otpada i cijene obvezne minimalne javne usluge u cijeni javne usluge odmjeren je na način koji treba osigurati obavljanje javne usluge na kvalitetan, postojan i ekonomski učinkovit način, izbjegavajući neopravdano visoke troškove, a uvažavajući načela održivosti razvoja, zaštite okoliša, javnosti rada i onečišćivač plaća, kako bi se osiguralo i poticalo odvojeno sakupljanje otpada. Zakon o gospodarenju otpadom (NN 84/2021.) promijenio je način obračuna cijene javne usluge na način da se korisnici javne usluge dijele na kategoriju kućanstva i kategoriju ne-kućanstva koja uključuje i privatne iznajmljivače. Svi korisnici iz pojedine kategorije plaćaju jednak iznos cijene minimalne javne usluge. Cijenu za količinu predanog otpada treba izraziti za volumen spremnika.</p> <p>Cijena obvezne minimalne javne usluge sukladno članku 76. Zakona o gospodarenju otpadom je iznos koji osigurava ekonomski održivo</p>

poslovanje davatelja javne usluge, sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge, a sve to kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu.

Cijenom obvezne minimalne javne usluge osigurava se ujednačena kvaliteta, sigurnost i redovitost pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na čitavom području pružanja javne usluge davatelja javne usluge.

Cijena obavezne minimalne javne usluge uključuje obavljanje sljedećih usluga za korisnike usluga:

- sakupljanje i odvoz miješanog komunalnog otpada s obračunskog mjesta korisnika usluge sukladno Zakonu i Odluci o načinu pružanja javne usluge,
- sakupljanje i odvoz reciklabilnog komunalnog otpada s obračunskog mjesta korisnika usluge sukladno Zakonu i Odluci o načinu pružanja javne usluge,
- sakupljanje i odvoz glomaznog otpada s obračunskog mjesta korisnika usluge u kategoriji kućanstva, a sukladno Zakonu i Odluci o načinu pružanja javne usluge najviše jedanput godišnje,
- preuzimanje otpada u reciklažnom dvorištu.

Navedene usluge obuhvaćaju slijedeće troškove:

- materijalne troškove (troškovi materijala, goriva i energenata, otpisa sitnog inventara i zaštitne opreme, rezervnih dijelova)
- troškove usluga (usluga održavanja vozila i strojeva, registracija, troškove izrade i distribucije računa, informatičke usluge, usluge ispitivanja, građevinske usluge, zbrinjavanja otpada, ostale usluge)
- nematerijalne troškove (naknade radnicima, premije osiguranja, usluge projektiranja, zaštite imovine)

- troškove plaća radnika, troškove amortizacije, troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada te troškove vođenja propisanih evidencija i izvješćivanja.

Cijena obvezne minimalne javne usluge određena je kao ukupni trošak navedenih usluga za otpad korisnika pojedine zakonski određene kategorije podijeljen sa brojem korisnika koji pripadaju pojedinoj kategoriji, uzimajući pri tom u obzir procijenjeni broj korisnika koji će ostvariti pravo na umanjenje cijene javne usluge. Sukladno izvršenom izračunu temeljenom na digitalnoj evidenciji – bazi korisnika javne usluge, određena je cijena obvezne minimalne javne usluge za kategoriju kućanstvo u iznosu od 12,00 €, PDV 1,56 €, ukupna cijena 13,56 €. Cijena obvezne minimalne javne usluge za kategoriju nekućanstva određena je u iznosu 59,99 €, PDV 7,80 €, ukupno 67,79 €.

Pravo na umanjenje cijene javne usluge korisnici usluge ostvaruju sukladno odredbama čl. 44. Odluke o načinu pružanja javne usluge, čime se cijenu javne usluge čini stimulativnijom i pravednijom za korisnike javne usluge.

Članak 44.

(1) Utvrđuju se kriteriji za umanjenje cijene javne usluge koji potiču Korisnika javne usluge da odvojeno predaje biootpad, reciklabilni komunalni otpad, glomazni otpad i opasni komunalni otpad od miješanog komunalnog otpada te da, kad je to primjenjivo, kompostira biootpad.

(2) Uvjet za ostvarenje prava na umanjenje cijene javne usluge je odvajanje reciklabilnog, biootpada, glomaznog, proizvodnog otpada te opasnog komunalnog otpada od miješanog komunalnog otpada. Korisnik kojemu je izrečena ugovorna kazna ili kazna komunalnog redara vezana za postupanje s otpadom gubi pravo na umanjenje cijene javne usluge iz ovog članka u narednih 12 mjeseci od dana izricanja iste.

(3) Davatelj usluge će sukladno cjeniku odobriti umanjeње cijene javne usluge Korisniku javne usluge iz kategorije koja nije kućanstvo nakon što ustanovi da Korisnik ispunjava sljedeće uvjete:

a) Korisnik na obračunskome mjestu posluje tijekom cijele godine, s Davateljem usluge ugovori sakupljanje reciklabilnog otpada, ima 5 ili manje zaposlenih osoba na nivou godine i čiji proizvodni otpad iz djelatnosti ne sadrži kuhinjski otpad,

b) Korisnik na obračunskome mjestu posluje tijekom cijele godine, s Davateljem usluge ugovori sakupljanje reciklabilnog otpada i ima 5 ili manje zaposlenih osoba na nivou godine,

c) Korisnik koji je iznajmljivač po kriterijima Zakona o gospodarenju otpadom, a s Davateljem usluge ugovori sakupljanje reciklabilnog otpada.

(4) Davatelj usluge odobrava umanjeње cijene javne usluge kod Korisnika javne usluge kako slijedi:

a) umanjeње dobiva Korisnik kućanstvo koji kontinuirano pravilno kompostira biootpad uz pisani pristanak na povremeni nadzor djelatnika Davatelja javne usluge.

b) umanjeње dobiva Korisnik koji nije kućanstvo, ali je fizička osoba iznajmljivač po kriterijima Zakona o gospodarenju otpadom. Ovo umanjeње kumulira se s umanjeњem iz st.3.točke c) ovog članka.

(5) Korisnik gubi pravo na umanjeње cijene javne usluge u periodu od 12 mjeseci u slučaju iz stavka 2. ovog članka ili ukoliko Davatelj usluge nadzorom utvrdi da se Korisnik ne pridržava pisanih pravila kompostiranja biootpada koja mu je dostavio Davatelj usluge, u kojem slučaju gubi pravo na umanjeње cijene javne usluge u narednih 12 mjeseci od utvrđenja te činjenice.

Varijabilni dio cijene za predani volumen miješanog komunalnog otpada pokriva troškove zbrinjavanja otpada i po cjeniku Centra za

	<p>gospodarenje otpadom "Mariščina" on iznosi 114,94€/t. Varijabilni dio cijene se ne mijenja. Prema dosadašnjim podacima o ukupnom volumenu miješanog komunalnog otpada te ukupnoj masi istog, kroz dosadašnje poslovanje došli smo do podatka da 1t MKO ≈ 6 m³ u prosjeku. Izračunom smo došli do cijene od 0,019155€/l. Cijena pražnjenja pojedinog spremnika u cjeniku dobiva se množenjem nazivnog volumena tog spremnika i jedinične cijene po litri, jednako za spremnike obje kategorije korisnika javne usluge.</p> <p>Davatelj javne usluge od korisnika po količini naplaćuje samo preuzeti miješani komunalni otpad, dok se troškovi nenaplatnog preuzimanja i zbrinjavanja reciklabilnog otpada nadoknađuju iz cijene obvezne minimalne javne usluge po načelu solidarnosti. Time Zakon korisnike javne usluge dodatno potiče na odvajanje otpada.</p> <p>Nažalost, davatelj javne usluge sakupljeni reciklabilni otpad ne predaje reciklažerima nenaplatno, nego njegovu predaju treba platiti reciklažeru pri čemu se cijene i uvjeti preuzimanja mijenjaju ovisno o utjecaju ponude i potražnje na svjetskom tržištu.</p> <p>Cijena obvezne minimalne javne usluge zadnji je put kalkulirana temeljem stvarnih troškova preuzimanja i zbrinjavanja reciklabilnog otpada 2019. godine. Od tada do danas cijene i uvjeti preuzimanja odvojeno sakupljenih frakcija od strane reciklažera jako su se promijenili.</p>
Razdoblje provedbe savjetovanja	Savjetovanje se provodilo u vremenu od 28. ožujka 2024. do 28. travnja 2024. što ukupno predstavlja 32 dana.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja sa javnosti	-
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje	U vremenu trajanja savjetovanja pristigle su četiri primjedbe / mišljenja od strane zainteresirane javnosti na Prijedlog Cjenika javne usluge grada Crikvenice.
Ostali oblici savjetovanja sa javnošću	-
Troškovi provedenog savjetovanja	0,00 kn

**Tko je i kada izradio izvješće o
provedenom savjetovanju**

Ime i prezime: Lovorko Gržac

Datum: 30. travanj 2024.

Prilog – pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi, te mišljenja

Redni broj: 1

Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)

prof. dr. sc. Adriana Car-Mihec

Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja

Poštovani,
kako ni uz najbolju volju sa vaših stranica ne mogu skinuti obrazac za unos primjedbi na Cjenik za javne usluge obraćam vam se ovim putem.
Ponajprije, moja primjedba na predloženi Cjenik javnih usluga tiče se činjenice da izjašnjavanje o njemu putem e-savjetovanja krajnje neprimjerenom. Neophodno je za ovako važan dokument od javnog interesa održati javnu raspravu (koja je barem jednom godišnje i predviđena Zakonom o gospodarenju otpadom). Osim toga držim da su stavke Cjenika vezane

uz tzv. "ugovorne kazne" krajnje neprimjerene i zakonski neutemejene. Štoviše, izriču se bez prethodne iscrpne provjere i utjeruju se sustavom iscrpljivanja umornih korisnika. Iz ovim (a ima i dodatnih) razloga držim da je neophodno odgoditi donošenje novog Cjenika javnih usluga te svakako organizirati javnu tribinu na kojoj bi korisnicima bile pružene sve neophodne informacije i objašnjenja.

Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje / neprihvaćanje prijedloga s obrazloženjem ili mišljenjem)

U skladu s člankom 77. stavkom 3. Zakona o gospodarenju otpadom, te člankom 11. stavkom 2. Zakona o pravu na pristup informacijama, provedeno je savjetovanje sa javnošću. Tijekom cijelog procesa savjetovanja, poduzeti su koraci koji su bili dokumentirani i transparentni, osiguravajući time jasnu komunikaciju i omogućujući pristup informacijama svim zainteresiranim stranama.

Nakon detaljne analize svih aktivnosti vezanih uz javno savjetovanje, potvrđujemo da su iste izvršene u potpunosti u skladu s važećim zakonskim propisima. Na temelju ovih činjenica, zaključujemo da je iznesena primjedba neosnovana.

Što se tiče primjedbe o zakonskoj neutemeljenosti ugovornih kazni, one su sukladne zakonskim odredbama koje su definirane u članku 72. Zakona o gospodarenju otpadom.

Redni broj: 2

Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)

Mirjana Andres-Rogović

Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja

Načelna primjedba:

Mišljenja sam i za to se maksimalno zalažem zbog interesa svih sudionika, a ne samo građana, kao korisnika ove javne usluge, da ovo e-savjetovanje, kao i istovremeno otvoreno e-savjetovanje o novoj, već 3. Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice, treba odgoditi dok se prethodno ne održi kvalitetna JAVNA TRIBINA ZA GRAĐANE.

Grad Crikvenica od 2022. godine nije ispoštovao izričitu zakonsku obvezu, propisanu čl. 114. st (1) Zakona o gospodarenju otpadom – ZGO, da se održi „barem jedna javna tribina godišnje“. Na način kako se postupalo do sada, krši se osnovno pravo potrošača na informiranost građana o izvršavanju ove vitalne javne usluge, a posljedično i njihovo pravo na izjašnjavanje o Cijeni za tu uslugu i o Odluci.

Moje bitne primjedbe su slijedeće:

Obrazloženje Cjenika, kao i sam Cjenik napravljeni su U POTPUNOSTI U SUPROTNOSTI SA ZAKONOM O GOSPODARENJU OTPADOM (ZGO) u svim bitnim dijelovima pa se Obrazloženje uz ovaj Cjenik, sam Cjenik i ovo e-savjetovanje može ocijeniti neprihvatljivim materijalom za očitovanje građana, kao potrošača, na način kako su pripremljeni.

A.

Primjedbe u odnosu na Cjenik

1.

U čl. 75 ZGO je utvrđeno slijedeće:

(2) Strukturu cijene javne usluge čini:

1. cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada i
2. cijena obvezne minimalne javne usluge

Dalje je u čl. 76. st. 3 DECIDIRANO utvrđeno slijedeće:

(3) Na području pružanja javne usluge primjenjuje se:

1. JEDINSTVENA cijena obvezne minimalne javne usluge za korisnika usluge razvrstanog u kategoriju korisnika kućanstvo i

2. JEDINSTVENA cijena obvezne minimalne javne usluge za korisnika usluge razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo.

U svim dosadašnjim Cjenicima i Odlukama Grada Crikvenica ove vrijednosti (skraćeno OMJU) NISU UTVRĐENE KAO JEDINSTVENE za kategoriju nekućanstva !

Nema se što raspravljati po ovom pitanju, odnosno ovoj primjedbi – TO JE PROTIVNO ZAKONU O GOSPODARENJU OTPADOM i potrebno je izmijeniti, jer Cjenik i Odluka moraju biti u skladu sa ZGO!

OSNOVNE VRIJEDNOSTI OMJU U CJENIKU ZA KATEGORIJU NEKUĆANSTVA SU OSIM TOGA NEBULOZNO VISOKE I NIKAKO NISU UTEMELJENE NA NAČELU „ONEČIŠĆIVAČ PLAĆA“, A DRASTIČNO VELIKE OLAKŠICE IZ ČL. 44 ODLUKE ZA ISTU KATEGORIJU NEMAJU APSOLUTNOG NIKAKVOG UPORIŠTA U ZAKONU I DOVODE DO RAZLIČITIH CIJENA OMJU, KOJE MORAJU OSTATI JEDINSTVENE .

Člankom 77 st (2) je utvrđeno slijedeće pravo:

(2) Cjenikom, OVISNO O KRITERIJU KOLIČINE PREDANOG OTPADA, određuje se, ZASEBNO za korisnika razvrstanog u kategoriju kućanstvo i za korisnika razvrstanog u kategoriju korisnika koji nije kućanstvo JEDINIČNA CIJENA ZA preuzimanje jednoga kilograma miješanoga komunalnoga otpada ILI VOLUMENA SPREMNIKA MIJEŠANOGA KOMUNALNOGA OTPADA.

ZGO je znači potpuno jasno dao mogućnost utvrđivanja ukupne cijene javne usluge različito za različite kategorije korisnika (kućanstvo i nekućanstvo), kao i različito/zasebno za raznovrsne korisnike unutar svake od kategorije korisnika (što je bitno upravo za raznovrsne skupine korisnika u kategoriji nekućanstva, kao što su npr. iznajmljivači, razni mali obrtnici i sl.), a sve ovisno o količini predanog otpada za tu grupu korisnika.

Dakle razlike u ukupnoj cijeni usluge za određene korisnike u obje kategorije, a naročito za kategoriju nekućanstva, mogu se dobiti kroz utvrđenje različitih jediničnih cijena za volumen spremnika miješanog komunalnog otpada (po kojem kriteriju se vrši obračun na području Grada Crikvenica), a NE KROZ OMJU!

To je i logično, jer cijena obvezne minimalne usluge za bilo koju kategoriju korisnika ne smije biti veća od ukupnog opterećenja kojeg pojedina vrsta korisnika u nekoj kategoriji može prosječno proizvesti, jer je to protivno načelu „onečišćivač plaća“, a prema dosadašnjim Cjenicima, uključujući i predloženi, koji SVI nisu u skladu sa ZGO, npr. za iznajmljivače i male obrtnike, koji su u kategoriji nekućanstva, upravo se to događa.

Pri tome napominjem, da je upravo usvojeni, a potpuno nezakoniti čl. 44 Odluke, kojeg treba u cijelosti ukinuti, potvrda tome da su od strane predlagatelja Odluke traženi načini da se ne događa opisana situacija, ali je to napravljeno na nezakonit i neprihvatljiv način, jer je u osnovi sve postavljeno „naglavačke“.

Treba istaći i činjenicu da je EKO MURVICA pojedinim ili pojedinačnim korisnicima u nekim kategorijama korisnika davala olakšice mimo svih kriterija, što se mora ocijeniti nezakonitim postupanjem, što je zapravo s druge strane samo potvrda i dokaz da je i donosiocima Cjenika i predlagaču Odluke bilo jasno da Cjenik NIJE PRAVEDAN i da namjera nikada ne bi smjela biti takva da se postupa protiv, nego u korist potrošača, što je propisano i važećim Zakonom o zaštiti potrošača!

2.

Kriteriji za umanjeње cijene javne usluge propisani su samo u čl. 73 ZGO i glase:

Kriteriji za umanjeње cijene javne usluge moraju poticati korisnika da odvojeno predaje biootpad, reciklabilni komunalni otpad, glomazni otpad i opasni komunalni otpad od miješanog komunalnog otpada te da, kad je to primjenjivo, kompostira biootpad.

U ČL. 44. ST (2) Odluke pominju se uvjeti za ostvarenje umanjeња, koji nisu ništa drugo nego dio ugovorne obveze, dakle nešto što se podrazumijeva da se mora činiti, u skladu sa ugovornom obvezom, jer u protivnom postoje sankcije utvrđene prvenstveno u ZGO. Ovo se

ne odnosi jedino na biokompostiranja i predaju bio otpada, čije prikupljanje i zbrinjavanje uopće NIJE NITI RIJEŠENO ZA PODRUČJE GRADA CRIKVENICA, (iako je to zakonska obveza za davatelja usluge po čl. 69. st (1) t. 5), jer nema niti posuda u kojima bi se odvojeno prikupljao, niti je riješeno njegovo zbrinjavanje.

Iz toga proizlazi da uopće NEMA na zakonu osnovanih kriterija za olakšice, čak niti za korisnike iz kategorije kućanstvo, a svi uvjeti navedeni u čl. 44 za kategoriju nekućanstva nemaju apsolutnog nikakvog uporišta u ZGO, koji također nije dao nikakve posebne uvjete za iznajmljivače, na koje se Odluka i Cjenik iluzorno pozivaju, a niti za bilo koju drugu vrstu korisnika.

U TOM DIJELU JE CJENIK TAKOĐER POTPUNO NEUSKLAĐEN SA ZAKONOM I NE MOŽE SE KAO TAKAV PRIHVATITI.

MANJA UKUPNA CIJENA USLUGE KORISNICIMA UNUTAR ISTE KATEGORIJE MOŽE SE RAČUNATI SAMO ISPRAVNO OBRAZLOŽENIM RAZLIČITIM JEDINIČNIM CIJENAMA ODREĐENIM PO VOLUMENU SPREMNICA ZA ODREĐENE GRUPE KORISNIKA OVISNO O KRITERIJU STVARNE ILI PRETPOSTAVLJENE KOLIČINE PREDANOG OTPADA. SVE JE ZAKONOM O GOSPODARENJU OTPADOM JASNO PROPISANO I SAMO TAKO SE MOŽE PROPISATI I PRIMJENJIVATI!

Zalažem se za izmjenu Cjenika u skladu sa svim zakonskim odredbama, jer ako ostane ovakav Cjenik i Odluka neminovno će doći do njihovog poništenja u dogledno vrijeme.

Za primjer zakonitog Cjenika navodim Cjenik ZG HOLDINGA iz Zagreba, <https://www.cistoca.hr/UserDocImages/novosti/cjenik%20MKO%20-%20potpisan.pdf?vel=3323010>

koji je sigurno prošao „sito i rešeto“, a potvrda je svega što sam navela.

Prethodna primjedba i primjer Zakonitog cjenika ujedno se odnose i na činjenicu da su ukupne cijene usluge postupanja sa javnim otpadom za cijelu kategoriju nekućanstva DEFINITIVNO PREVISOKE, čak i uz primjenu nezakonito utvrđenih olakšica u OMJU, jer ničim nije potkrijepljeno da su temeljene na ravnopravnom kriteriju prema količini predanog otpada niti da bi takve odgovarale načelu „onečišćivač plaća“.

Kada se Cjenik i Odluka usklade sa jasnim odredbama ZGO, koje se ne smiju kršiti, tada će biti potrebno uskladiti i pogrešno obrazloženje u pogledu toga što sve ulazi u fiksno određen, odnosno jedinstven iznos OMJU za svaku od kategorija korisnika, a što u varijabilni dio cijene usluge, jer su u obrazloženju Cjenika dana skroz nelogična objašnjenja, odnosno sve je pomiješano.

B.

Primjedbe na obrazloženje Cjenika:

3.

U obrazloženju je data POGREŠNA definicija što ulazi u Cijenu obvezne minimalne javne usluge (OMJU), koja je zapravo „paušalan iznos“, koji je jasno definiran u ZGO kao iznos pratećih troškova kojima se osigurava ekonomski održivo poslovanje, a to nisu troškovi obavljanja same javne djelatnosti. Ovi potonji se temelje na stvarne troškove koji se iskazuju u cijeni kompletne usluge utvrđenoj prema količini predanog otpada i podijeljenoj po kategorijama korisnika i principu „onečišćivač plaća“.

Ovo je već ranije temeljito obrazloženo u mojim prethodnim, na Zakonu osnovanim primjedbama

4.

Obrazloženje kriterija za umanjenje OMJU (koje a priori nije dopušteno Zakonom, jer vrijednosti moraju biti jedinstvene), uz to se NEOPRAVDANO poziva na odredbu članka 44. Odluke, ali ne danas važeće Odluke, već prijedloga nove Odluke, koja je tek u e-raspravi, a u kojoj je ovaj članak Zakona izmijenjen, opet na način koji nema uporišta u ZGO: Iako je po mom dubokom mišljenju, uopće bespredmetno o ovome dalje raspravljati, opreza radi ističem slijedeću opasku:

-

kada se isčitaju novi uvjeti i kriteriji, koji još uopće nisu na snazi i predloženi Cjenik, koji bi trebao biti u skladu sa istima, u tabličnom prikazu Obrazloženja postotka povećanja po kategorijama korisnika, konkretno npr. za kategoriju nekućanstva, upisana cijena sa mogućim popustom OMJU prikazana je znatno niža od stvarne, što daje totalno iskrivljenu vrijenost za usporedbu

5.

U kriterije iz novog, još nevažećeg članka 44 Odluke ubačen je dodatak, koji nije u skladu sa ZGO, a posljedica je potpuno ISKRIVLJENOG TUMAČENJA savjetnice iz EKO MURVICE da korisnici iz kategorije nekućanstva (svi) nemaju pravo na besplatnu predaju reciklabilnog otpada pa je u novom članku 44 uveden uvjet da oni moraju dodatno ugovoriti sa EKO MUVICOM sakupljanje reciklabilnog otpada. Njenod odatno objašnjenje, dato na javnom skupu održanom za iznajmljivače je da im to nije do sada naplaćivano, iako je zakonska obveza, jer su se tako dogovorili u EKO MURVICI, zbog toga što se takav otpad još uvijek pretežito predaje u vrećicama koje nisu pre-paid vrećice, što znači da je samo pitanje dana kada će se početi naplaćivati.

Za ovakvo postupanje i uvjetovanje nekog ovog ugovaranja usluge, NEMA apsolutne nikakve osnove ili opravdanja u ZGO niti bilo koje drugom propisu, zbog toga što je EKO MURVICI od strane Grada Crikvenica povjerena javna djelatnost postupanja sa komunalnim otpadom, ZGO je definirao u čl. 4. st (1) slijedeće: St) 1 Definicija pojmova 20. komunalni otpad je miješani komunalni otpad i odvojeno sakupljeni otpad iz kućanstava, uključujući papir i karton, staklo, metal, plastiku, biootpad, drvo, tekstil, ambalažu, otpadnu električnu i elektroničku opremu, otpadne baterije i akumulatore te glomazni otpad, uključujući madrace i namještaj te miješani komunalni otpad i odvojeno sakupljeni otpad iz drugih izvora, ako je taj otpad sličan po prirodi i sastavu otpadu iz kućanstva, ali ne uključuje otpad iz proizvodnje, poljoprivrede, šumarstva, ribarstva i akvakulture, septičkih jama i kanalizacije i uređaja za obradu otpadnih voda, uključujući kanalizacijski mulj, otpadna vozila i građevni otpad, pri čemu se ovom definicijom ne dovodi u pitanje raspodjela odgovornosti za gospodarenje otpadom između javnih i privatnih subjekata 68. reciklabilni komunalni otpad je otpadni papir i karton, otpadna plastika, otpadni metal i otpadno staklo, uključujući otpadnu ambalažu, iz kućanstva koji su komunalni otpad

Istovremeno je u čl. 69. pod „Obveze davatelja usluge sakupljanja komunalnog otpada“ u st (1) t. 3 propisano slijedeće:

(1) Davatelj usluge dužan je:

3. snositi sve troškove gospodarenja prikupljenim otpadom, osim troškova postupanja s reciklabilnim komunalnim otpadom koji se sastoji pretežito od otpadne ambalaže

Pod otpadnom ambalažom se podrazumijeva specijalna vrsta otpada koju predstavlja npr. velika kartonska ambalaža, plastična ambalaža koja se koristi u ribarstvu i sl. za koju korisnici u svim kategorijama trebaju napraviti posebnu narudžbu (a ne sklapati ugovor) i za koju bi u Cjeniku trebalo navesti kolika je za to Cijena. To se nikako ne odnosi na papir i karton, staklo, metal, plastika, ... ako su istovjetni takvoj vrsti komunalnog otpada koja se prikuplja i od kućanstva.

U ZAKONU O GOSPODARENJU OTPADOM I NJEGOVIM PRILOZIMA JE SVE JASNO DEFINIRANO, SAMO TREBA NA ISPRAVAN NAČIN ČITATI I PRIMJENJIVATI!

6.

Dio Obrazloženja koji glasi:

„Davatelj javne usluge od korisnika po količini naplaćuje samo preuzeti miješani komunalni otpad, dok se troškovi nenaplatnog preuzimana i zbrinjavanja reciklabilnog otpada nadoknađuju iz cijene obvezne minimalne javne usluge po načelu solidarnosti. Time Zakon korisnike javne usluge dodatno potiče na odvajanje otpada.“, - UOPĆE NEMA UPORIŠTA U NITI JEDNOM ČLANKU VAŽEĆEG ZAKONA O GOSPODARENJU OTPADOM.

7.

Također je vrlo upitan i slijedeći dio obrazloženja koji glasi:

„Nažalost, davatelj javne usluge sakupljeni reciklabilni otpad ne predaje reciklažerima nenaplatno, nego njegovu predaju treba platiti reciklažeru, pri čemu se cijene i uvjeti preuzimanja mijenjaju ovisno o utjecaju ponude i potražnje na svjetskom tržištu“

Ne predaje se sav reciklabilni otpad nenaplatno, jer postoji pravna ili fizička osoba koju je odredio FOND, koja preuzima takav otpad, o kojem se mora voditi točna evidencija, jer FOND vrši povrat od naknada prikupljenih od stvarnog proizvođača takvog otpada i od toga samo 1% ide u državnu budžet za obradu podataka i sl. a sve ostalo se vraća kao poticajna naknada. O tom povratu sredstava od Fonda nema nigdje podataka u obrazloženjima povećanja cijene. Ako EKO MURVICA ne vodi o tome propisanu evidenciju, to onda nije u skladu sa zakonskim odredbama.

8.

U čl. 77. st (3) ZGO propisano je:

(3) Davatelj usluge dužan je provesti prethodno javno savjetovanje od najmanje 30 dana o prijedlogu cjenika s obrazloženjem cijene i izmjene cijene te s obrazloženjem načina na koji je određena cijena obvezne minimalne javne usluge.

a također je u u članku 77. st. (8) t. 2 propisano da zahtjev za pribavljanje suglasnosti na Cjenik sadrži:

2. procjenu iznosa prosječnog računa sukladno prijedlogu cjenika, koji bi korisnik usluge bio dužan platiti davatelju usluge u OBRAČUNSKOM RAZDOBLJU PREMA ODABRANOM KRITERIJU OBRAČUNA KOLIČINE OTPADA.

Tablice u kojima su iskazani postoci povećanja cijena ne daju pravu sliku, odnosno prikazuju nerealne iznose za usporedbu o tome, kolikim troškom su pojedini korisnici stvarno opterećeni za ovu javnu uslugu u obračunskom razdoblju.

Obračunski period je mjesec dana, dakle za neke kategorije se drastično razlikuje prosječan račun u ljeti i u zimi pa je običnom korisniku teško pratiti iskazane tablične primjere u Obrazloženju Cjenika, sa postojećim i negdje pogrešno iskazanim novim Cjenama, kako sam prethodno već navela. Priloženi tablični prikazi sasvim nelogično daju primjer obračuna na 4 pražnjenja, što ne odgovara broju pražnjenja kod većine korisnika prema rasporedu pražnjenja, u niti jednom obračunskom razdoblju (zimskom niti ljetnom).

Istovremeno, uz sve već navedene primjedbe, definitivno smatram da su cijene za kategoriju nekućanstva, (osim što su dobivene nezakonitim postupkom i u mnogočemu pogrešno prikazane u tablicama iz obrazloženja), u svom konačnom iznosu definitivno previsoke za obračunsko razdoblje naplate koje je jedan mjesec.

Nakon što se Cjenik uskladi sa Zakonom, u obrazloženju treba i sve ove tablice također uskladiti sa zakonskim odredbama i dodati neke nove.

9.

Tablica 1 iz Obrazloženja cijena pokazuje usporedne cijene za 2019/2020 godinu u odnosu na 2023/2024. godinu, kako bi bio istaknut postotak uvećanja cijena za predaju komunalnog otpada na mjestu zbrinjavanja i obrade, što je krajnje neprimjereno, obzirom da je ZGO stupio na snagu 2021. godine, a primjenjuje se od 2022. godine, kada je po njemu započela naplata Cijene uvođenjem OMJU i cjelovito na drugačiji način od ranijeg, što je već tada uzrokovalo znatno povećanje cijene usluge za svakog korisnika.

Primjerena usporedba kojom se opravdava novo povećanje može biti samo u stvarnom porastu cijena prihvata otpada u odnosu 2022. godina prema 2024. god.

Osim toga ne predaje se sav reciklabilni otpad nenaplatno.

Također, ne prikuplja se sav drugi otpad nenaplatno, naročito u kategoriji opasni otpad, glomazni otpad, veliki ambalažni otpad i druge vrste otpada, posebice sakupljene iz kategorije

nekućanstva, ali i iz kategorije kućanstva, za koje je uvijek moguće napraviti posebnu narudžbu i tada se vrši preuzimanje uz naplatu.

U objašnjenju povećanja Cijene nema prikaza kakvo je stanje u toj kategoriji, a logično bi bilo pretpostaviti da je u toj kategoriji trebalo biti znatno više prihoda nego ranije, jer je prethodno povećanje cijena trebalo popraviti kvalitetu ove usluge, tako da bi se povećanom zaradom u ovoj kategoriji kao i poticajnim naknadama Fonda onda možda čak mogla i smanjiti prosječna cijena redovne usluge.

PRIKAZANA OBRAZLOŽENJA ZA POVEĆANJE CIJENA U SVEMU SU SKROZ NEPRIHVATLJIVA I POTREBNO IH JE DORADITI I PRIKAZATI NA DRUGI, REALNO OBRAZLOŽENI NAČIN BI SE O NJIMA MOGLO UOPĆE RASPRAVLJATI!

10.

Pored svega u dosadašnjim Cjenicima, kao i u ovom novom prijedlogu za povećanje Cijena NISU ISTAKNUTE SVE CIJENE, koje bi se trebale nalaziti u Cjeniku, koje se tiču postupanja sa otpadom od strane EKO MURVICE, za koje ona ima ovlaštenje jer je to djelatnost od javnog interesa za RH, odnosno javna djelatnost, bez obzira na koji način se financira.

Npr. u Cjeniku nema iskazane Cijene preuzimanja otpada za polupodzemne spremnike, kao i Cjene za javnu uslugu koju korisnici sami plaćaju kada im se pruža po posebnoj narudžbi.

11.

Također smatram da bi nakon izrade skroz novog Cjenika, koji mora biti usklađen sa ZGO, u novom, realnom obrazloženju morao stajati i podatak o tome koliko ima korisnika usluge u kategoriji kućanstva i u kategoriji nekućanstva sa usporedbom po godinama, jer je broj korisnika usluge vrlo bitan podatak da bi se mogao pratiti bilo kakav izvještaj kojim se opravdava povećanje Cijena.

Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje / neprihvaćanje prijedloga s obrazloženjem ili mišljenjem)

Načelne primjedbe:

Savjetovanje s javnošću pri donošenju općih akata predviđeno je odredbama članka 11.

Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15, 69/22), detaljno je opisano na koji se način i u kojem roku provodi. Ovo je obavezan postupak donošenja cjenika javne usluge izričito naveden i u članku 77, stavku 3. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) koji dodatno potvrđuje obvezu prethodnog javnog savjetovanja u trajanju od 30 dana.

Točno je da Zakon o gospodarenju otpadom propisuje jedinicama lokalne samouprave obvezu informativnih aktivnosti, pa tako u čl. 114. st. 1. navodi:

„Jedinica lokalne samouprave odnosno Grad Zagreb dužna je o svom trošku, na odgovarajući način osigurati godišnje provedbu informativnih aktivnosti u svezi gospodarenja otpadom na svojem području, a osobito najmanje jednu javnu tribinu, te informativne publikacije o gospodarenju otpadom.“

Tribina je pojam javne diskusije, odnosno rasprave o nekom problemu na koju je pozvano više govornika (izvori: jezikoslovac.com, Wikipedia).

U veljači i ožujku 2023. godine kroz otvorene rasprave o problematici otpada i očuvanja okoliša održane su edukacije za učenike 5. i 6. razreda u OŠ Zvonka Cara, Vladimira Nazora i OŠ doktora Josipa Pančića u suradnji s NZJZ PGŽ-a i Udruge stanara i suvlasnika stambenih zgrada.

U rujnu 2023. godine održana je izložba "Mobilni Eko- Kutak" u sklopu projekta " Mobilni Eko kutak".

Tijekom 2023. godine održane su i edukacije djelatnika komunalne tvrtke.

Dana 5. ožujka 2024. održana je edukacija o gospodarenju otpadom za privatne iznajmljivače.

Dana 9. travnja 2024. održana je informativna javna tribina u sklopu projekta „OTPAD ≠ SMEĆE“ Hrvatske udruge stanara i suvlasnika zgrada u suradnji s Nastavnim zavodom za javno zdravstvo Primorsko-goranske županije (PGŽ) i Gradom Crikvenicom.

Dana 20. travnja 2024. su u sklopu projekta „Otpad nije smeće“ održana i predavanja i izložbe u crikveničkim osnovnim školama.

Informativnu javnu tribinu iz članka 114. Zakona o gospodarenju otpadom ne smije se pobrkati s procedurom javnog savjetovanja pri donošenju općeg akta, jer se radi o potpuno različitim pojmovima.

1.

Nejasno je na što se ova primjedba odnosi, jer je u svim dosadašnjim Cjenicima i Odlukama, pa i u novopredloženom Cjeniku jednaka cijena obvezne minimalne javne usluge određena za sve korisnike koje je Zakon kategorizirao kao kućanstva i sve korisnike koje je Zakon svrstao u korisnike koji nisu kućanstva.

Grad Crikvenica već 22 godine ima individualizirani odvoz miješanog komunalnog otpada u čipiranim spremnicima svakog pojedinog korisnika i digitalnu evidenciju o preuzimanju miješanog komunalnog otpada putem spremnika od svakog pojedinog korisnika. Temeljem količina miješanog komunalnog otpada preuzetih unutar pojedine Zakonom određene kategorije korisnika mogli su se precizno rasporediti i troškovi javne usluge unutar zadatih kategorija što je i učinjeno pri donošenju Odluke po Zakonu o gospodarenju otpadom, čime je ispoštovano načelo „onečišćivač plaća“ i odredbe Zakona o kategoriziranju korisnika. Najveći broj gradova i općina nisu imali takvu bazu podataka u trenutku kad je donošenjem Zakona o gospodarenju otpadom postala obvezna, pa su u ovom dijelu imali problem implementacije načela „onečišćivač plaća“ i snalazili su se kako su mogli sukladno lokalnim prilikama. Zakon o gospodarenju otpadom nije izriekom zabranio, pa je slijedom toga omogućio primjenu različitih cijena pražnjenja spremnika za različite volumene spremnika i različite kategorije korisnika. Međutim, navedeno može dovesti do diskriminacije korisnika u smislu da različite kategorije korisnika pražnjenje spremnika jednakog volumena plaćaju različito: npr. jedan korisnik pražnjenje spremnika od 80 litara plaća 2 €, a drugi korisnik pražnjenje jednakog spremnika od 80 litara plaća 6 €. Nije li trošak zbrinjavanja 80 litara otpada jednak za oba korisnika, odnosno kako uopće obrazložiti ovu razliku?

Također, pražnjenje spremnika od 60 litara može koštati 1 €, a pražnjenje spremnika od 120 litara npr. 4 €. Ne bi li bilo logično da pražnjenje dvostruko većeg spremnika košta dva puta više, a ne četiri puta?

Litra je litra, jedinični trošak zbrinjavanja litre miješanog otpada je jednak bez obzira na kategoriju korisnika ili volumen spremnika, što smatramo dosljednijom primjenom načela „onečišćivač plaća“ (također nije zabranjeno Zakonom).

2.

Umanjenje cijene javne usluge odnosi se na ukupnu cijenu javne usluge (OMJU i cijenu za količinu predanog miješanog komunalnog otpada) i kao takvo je navedeno u Zakonu. Smisao umanjavanja cijene je da korisnike potiče na odvajanje otpada na svojim obračunskim mjestima i odvojeno predavanje frakcija otpada, te kompostiranje biootpada.

Zbog nedostatka temeljne infrastrukture obrade biootpada u RH (kompostane, bioplinare). U 2021. godini odvojeno sakupljanje biootpada provodilo se na području svega 39 % svih JLS (izvor: PGO RH, NN 84/23). Posebno je zahtjevna situacija u priobalju Hrvatske, gdje nema niti jedne bioplinare, a jedina kompostana biootpada nalazi se na otoku Krku i služi isključivo za njihove potrebe. Grad Crikvenica aktivno se uključio u rješavanje ovog problema zajedno s Vinodolskom općinom.

U ovome trenutku biootpad bi se na području Grada mogao odvojeno sakupljati, ali bi ga trebalo prevoziti na udaljenost 150 – 200 km i plaćati njegovu uslužnu obradu u postojećim objektima na sjeveru Hrvatske. To bi značajno dodatno troškovno opteretilo korisnike javne usluge u Gradu Crikvenici, a ne bi se poštovalo niti okolišno načelo blizine u gospodarenju otpadom ustanovljeno EU direktivama (ugljični otisak transporta).

3.

Zakon o gospodarenju otpadom (NN 84/21) izričito navodi sljedeće:

Obvezna minimalna javna usluga

Članak 76.

(1) Obvezna minimalna javna usluga je iznos koji se osigurava radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu.

Pri tome se nikakvi troškovi ne definiraju kao „prateći“. Troškovi pružanja javne usluge definirani su člankom 80. Zakona, međutim on se odnosi na ukupnu cijenu javne usluge, a ne samo na jedan dio strukture cijene javne usluge.

U uvjetima kada određeni broj korisnika javne usluge ne poštuje propisana pravila postupanja s otpadom i ne predaje miješani komunalni otpad u svom čipiranom spremniku samo da ne plati za njegovo pražnjenje, od izrazite važnosti je omogućiti ekonomsku opstojnost sustava sakupljanja otpada i osigurati prihode iz kojih je moguće pokriti troškove rada i razvoja sustava. Ovo je moguće jedino kroz obveznu minimalnu cijenu javne usluge.

4.

Kako je već navedeno, umanjene cijene javne usluge sukladno Zakonu ne odnosi se samo na OMJU, nego na ukupnu cijenu javne usluge (čl. 73. u vezi čl. 75. ZGO).

5.

Zakon o gospodarenju otpadom (NN 84/21) izričito navodi:

Pojmovi

Članak 4.

(1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

68. reciklabilni komunalni otpad je otpadni papir i karton, otpadna plastika, otpadni metal i otpadno staklo, uključujući otpadnu ambalažu, iz kućanstva koji su komunalni otpad.

Kako su korisnici iznajmljivači Zakonom izričito svrstani u kategoriju korisnika koji nisu kućanstvo, iz ovoga nedvojbeno proizlazi da otpad koji bi po svome sastavu bio jednak reciklabilnom komunalnom otpadu, ali ne potječe iz kućanstava, nije uključen u javnu uslugu kako je definirano čl. 64. Zakona.

Javna usluga sakupljanja komunalnog otpada

Članak 64.

(3) Javna usluga uključuje sljedeće usluge:

– uslugu prikupljanja na lokaciji obračunskog mjesta korisnika usluge:

1. miješanog komunalnog otpada

2. biootpada

3. reciklabilnog komunalnog otpada i

4. glomaznog otpada jednom godišnje te

– uslugu preuzimanja otpada u reciklažnom dvorištu

– uslugu prijevoza i predaje otpada ovlaštenoj osobi.

6.

Struktura cijene javne usluge određena je člankom 75. stavkom 2. Zakona. Ona uključuje cijenu za količinu predanog komunalnog otpada te cijenu obvezne minimalne javne usluge.

Troškovi nenaplatnog preuzimanja i zbrinjavanja reciklabilnog otpada, kako je navedeno u obrazloženju, nadoknađuju se iz cijene obvezne minimalne javne usluge. To je definirano člankom 76. stavkom 1., gdje se navodi da svaki trošak koji osigurava ekonomski održivo poslovanje, a time uključujući i troškove nenaplatnog preuzimanja i zbrinjavanja reciklabilnog otpada, zakonski je opravdano podmirivati iz dijela cijene minimalne javne usluge.

7.

Zakon o gospodarenju otpadom navodi sljedeće:

Financiranje javne usluge

Članak 65.

(1) Usluge iz članka 64. stavka 3. podstavka 1. točaka 1., 2. i 4. i podstavaka 2. i 3. ovoga Zakona financiraju se iz sredstava prikupljenih naplatom cijene javne usluge i ugovorne kazne, a mogu se financirati iz proračuna jedinice lokalne samouprave i iz drugih izvora.

(2) Fond financira troškove usluga iz članka 64. stavka 3. podstavka 1. točke 3. i podstavka 2. ovoga Zakona za tokove otpada koji se sastoje pretežito od otpadne ambalaže iz sredstava prikupljenih naplatom naknade gospodarenja otpadom.

(3) Financiranje troškova iz stavka 2. ovoga članka obavlja se temeljem sporazuma Fonda i davatelja usluge kojim se određuju uvjeti sakupljanja i predaje reciklabilnog komunalnog otpada.

(4) Strukturu troškova iz stavka 2. ovoga članka uređuje Fond odlukom.

Nažalost, bez obzira na to što je ova odredba donesena još 2021. godine, još se ni sad ne primjenjuje. Niti jedan davatelj javne usluge u Hrvatskoj nije uspio sklopiti sporazum s Fondom niti išta naplatiti temeljem sakupljene ambalaže. Očekuje se donošenje podzakonskog akta koji će regulirati ovu problematiku i eventualni početak sufinanciranja otpadne ambalaže tek tijekom 2025. godine.

Dakle: ne postoji nikakav povrat, pa niti evidencije o njemu. Nigdje u Hrvatskoj.

8.

Korisnik javne usluge sam određuje koliko puta će prazniti svoj čipirani spremnik za miješani komunalni otpad. S obzirom na različito korištenje objekata (stalno ili sezonsko) nerealno je uprosječiti račun za sve situacije, odnosno čisti matematički prosjek ne daje realnu sliku računa. Stoga je kroz tablične prikaze prepušteno korisnicima da prepoznaju koja se situacija odnosi na njih i dobiju točniju i kvalitetniju informaciju o tome koliko će plaćati ako Cjenik bude prihvaćen.

9.

Netočna je primjedba da je došlo do povećanja cijena svim korisnicima. Do povećanja cijena došlo je određenom broju korisnika što je uzrokovano zakonskim izmjenama radi kojih su se morali, da bi bili u skladu sa Zakonom, preraspodijeliti troškovi, što je u konačnici kod djela korisnika uzrokovalo povećanje cijena, dok je kod određenog broja korisnika uzrokovalo smanjenje.

Prethodno je objašnjeno što ulazi u javnu uslugu i za koje kategorije korisnika, kao i da nema nikakvog financiranja od strane Fonda, mada ga je Zakon predvidio još 2021. godine.

Što se tiče Vašeg prijedloga oko sakupljanja opasnog i drugog otpada iz kućanstava isto, nažalost, nije u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom, kao niti sa Pravilnikom o gospodarenju otpadom.

10.

Cijena preuzimanja povremenog viška otpada definirana je cijenom prepaid vreća za miješani komunalni otpad. Zahvaljujemo na primjedbi u vezi pražnjenja polupodzemnih spremnika. Primjedba se usvaja.

11.

Broj korisnika usluge zaista varira iz godine u godinu, varira i količina preuzetog miješanog komunalnog otpada, kao i količine reciklabilnog komunalnog otpada, a tako i cijene njihovog preuzimanja od strane ovlaštenih preuzimatelja. Navođenje svih tih varijabli u obrazloženju dovelo bi do njegove potpune nepreglednosti i nečitljivosti.

Redni broj: 3

Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)
Višnja Bedeković
Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja
Cijena odvoza smeta nije u skladu sa zakonom. Te bi bilo potrebno sazvati javnu tribinu građana kako bi mogli iskazati svoje mišljenje . Naročito su pogođeni iznajmljivačima.

Lp
Status prijedloga ili mišljenja (prihvatanje / neprihvatanje prijedloga s obrazloženjem ili mišljenjem)
Iz prve primjedbe se ne vidi zbog čega se cijenu smatra nezakonitom, pa na taj dio ne možemo niti odgovoriti. Informativnu javnu tribinu iz članka 114. Zakona o gospodarenju otpadom ne smije se pobrkati s procedurom javnog savjetovanja pri donošenju općeg akta, jer se radi o potpuno različitim pojmovima. Sukladno Zakonu o gospodarenju otpadom članak 70. stavak 3. i članak 76. stavak 3. podstavak 2. - jednaku cijenu minimalne javne usluge (fiksni dio računa) plaćaju iznajmljivači i veliki hoteli. Ukupan iznos njihovih računa za javnu uslugu na području Grada Crikvenice ipak se značajno razlikuje s obzirom na umanjenje cijene (popust) koje dobivaju korisnici usluge koji pravilno razvrstavaju i odlažu otpad.

Redni broj: 4

Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)
Željko Andres
Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja
<p>Kao što je naglasio v.d. Pročelnik: Zoran Brozičević u komentaru nacрта Odluke za savjetovanje s javnošću, cijena obvezne minimalne javne usluge (OMJU) zadnji je put kalkulirana temeljem stvarnih troškova preuzimanja i zbrinjavanja reciklabilnog otpada 2019. godine.</p> <p>Obzirom da je od 22.06.2022. godine na snazi novi cjenik (kao i odluka mijenjana 28.11.23..) koji je donesen bez prethodno održane javne tribine što je izričita zakonska obveza, propisana čl. 114. st (1) Zakona o gospodarenju otpadom – ZGO, sada je prilika da se stvar ispravi i dovede u red i dođe do formiranja cijene OMJU po stvarnim troškovima i u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom (Zakon)</p> <p>Do donošenja Zakona cijena OMJU bila je oduvijek ista za kućanstva i gospodarstvo (sada Nekućanstvo) i s time je poduzeće Murvica uredno poslovalo.</p> <p>Iako novi Zakon nigdje nije rekao da nedomaćinstva trebaju plaćati višu cijenu OMJU od domaćinstva, usvojena cijena OMJU za nedomaćinstva više od 5 puta viša. Osim toga, suprotno Zakonu koji kaže da se formira jedinstvena cijena, različite kategorije nedomaćinstava plaćaju različitu cijenu. Pri tome se nije uopće vodilo računa o tome da su obaveze davatelja javne usluge čak nešto manje prema nedomaćinstvima kao napr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u okviru javne usluge Korisnici koji su kućanstvo na svome obračunskome mjestu imaju pravo na nenaplatan odvoz 2 m³ glomaznog otpada godišnje - Korisnici javne usluge pravne osobe ili fizičke osobe - obrtnici su dužni opasni komunalni otpad/opasni otpad i reciklabilni otpad zbrinjavati kod ovlaštenog sakupljača uz propisanu prateću dokumentaciju. - korisnici iz kategorije nekućanstva (svi) nemaju pravo na besplatnu predaju reciklabilnog otpada - (citati iz prijedloga odluke) <p>pa bi se dalo zaključiti da će cijena OMJU za nekućanstva trebala biti niža ili u najmanju ruku jednaka kao za kućanstva.</p> <p>Po principu: naplati više od onoga tko može platiti više formirana je nebulozna cijena OMJU za nedomaćinstva, za koju nema uporišta u Zakonu, jer nimalo ne doprinosi načelu „onečišćivač plaća „.</p> <p>Pritom je povećana cijena OMJU za 40% uz istovremeno preraspodjelu iznajmljivača u nedomaćinstva čime je ukupni iznos primanja po stavki plaćanja OMJU abnormalno porastao. Porast cijena za pojedine kategorije korisnika (cijena OMJU+4 odvoza):</p> <p>Domaćinstva: 45%</p>

Nedomaćinstva (bez olakšica): 566%

Iznajmljivači: 409%

Ostvareni odnos OMJU u odnosu na ukupnu cijenu javne usluge:

Domaćinstva: 0,70

Nedomaćinstva (bez olakšica): 0,92

Iznajmljivači: 0,70

Time je načelo „onečišćivač plaća“ potpuno dezavuirano što je u totalnoj suprotnosti sa Zakonom. pa stvarno treba pristupiti izradi novog cjenika koji će biti usklađen sa Zakonom.

Primjedbe na Obrazloženje:

1. U Obrazloženju je data pogrešna definicija što ulazi u Cijenu obvezne minimalne javne usluge (OMJU), koja je zapravo „paušalan iznos“, koji je jasno definiran u ZGO kao iznos pratećih troškova kojima se osigurava ekonomski održivo poslovanje, a to nisu troškovi obavljanja same javne djelatnosti. Ovi potonji se temelje na stvarnim troškovima koji se iskazuju u cijeni kompletne usluge utvrđenoj prema količini predanog otpada i podijeljenoj po kategorijama korisnika i principu „onečišćivač plaća“.

2. Davatelj javne usluge od korisnika po količini naplaćuje samo preuzeti miješani komunalni otpad, dok se troškovi nenaplatnog preuzimana i zbrinjavanja reciklabilnog otpada nadoknađuju iz cijene obvezne minimalne javne usluge po načelu solidarnosti.

Troškovi nenaplatnog preuzimana i zbrinjavanja reciklabilnog otpada trebaju se nadoknađivati iz cijene preuzimanja mješanog komunalnog otpada jer to jedino ima smisla. Na taj način će se odnos OMJU/ukupna cijena smanjiti što doprinosi načelu „onečišćivač plaća“.

3. Tablice u kojima su iskazani postoci povećanja cijena ne daju pravu sliku, odnosno prikazuju nerealne iznose za usporedbu o tome s kolikim troškom su pojedini korisnici stvarno opterećeni za ovu javnu uslugu u obračunskom razdoblju.

Tablice treba ažurirati vrijednostima za 2023. godinu jer je tada efekt novih cijena došao do izražaja.

4. Pored svega u dosadašnjim Cjenicima, kao i u ovom novom prijedlogu za povećanje cijena nisu istaknute sve cijene, koje bi se trebale nalaziti u Cjeniku, koje se tiču postupanja sa otpadom od strane EKO MURVICE, za koje ona ima ovlaštenje jer je to djelatnost od javnog interesa za RH, odnosno javna djelatnost, bez obzira na koji način se financira.

Npr. u Cjeniku nema iskazane Cijene preuzimanja otpada za polupodzemne spremnike, kao i Cjene za javnu uslugu koju korisnici sami plaćaju kada im se pruža po posebnoj narudžbi.

Također smatram da bi nakon izrade skroz novog Cjenika, koji mora biti usklađen sa ZGO, u novom, realnom obrazloženju morao stajati i podatak o tome koliko ima korisnika usluge u kategoriji kućanstva i u kategoriji nekućanstva sa usporedbom po godinama, jer je broj korisnika usluge vrlo bitan podatak da bi se mogao pratiti bilo kakav izvještaj kojim se opravdava povećanje cijena.

Mišljenja sam i za to se zalažem zbog interesa svih sudionika da ovo e-savjetovanje, kao i istovremeno otvoreno e-savjetovanje o novoj, već 3. Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpadana području Grada Crikvenice, treba odgoditi dok se prethodno ne održi kvalitetna JAVNA TRIBINA ZA GRAĐANE.

Status prijedloga ili mišljenja (prihvatanje / neprihvatanje prijedloga s obrazloženjem ili mišljenjem)

Savjetovanje s javnošću pri donošenju općih akata predviđeno je odredbama članka 11.

Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15, 69/22), detaljno je opisano na koji se način i u kojem roku provodi. Ovo je obavezan postupak donošenja cjenika javne usluge izričito naveden i u članku 77, stavku 3. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21) koji dodatno potvrđuje obvezu prethodnog javnog savjetovanja u trajanju od 30 dana.

Točno je da Zakon o gospodarenju otpadom propisuje jedinicama lokalne samouprave obvezu informativnih aktivnosti, pa tako u čl. 114. st. 1. navodi:

„Jedinica lokalne samouprave odnosno Grad Zagreb dužna je o svom trošku, na odgovarajući način osigurati godišnje provedbu informativnih aktivnosti u svezi gospodarenja otpadom na svojem području, a osobito najmanje jednu javnu tribinu, te informativne publikacije o gospodarenju otpadom.“

U veljači i ožujku 2023. godine kroz otvorene rasprave o problematici otpada i očuvanja okoliša održane su edukacije za učenike 5. i 6. razreda u OŠ Zvonka Cara, Vladimira Nazora i OŠ doktora Josipa Pančića u suradnji s NZJZ PGŽ-a i Udruge stanara i suvlasnika stambenih zgrada.

U rujnu 2023. godine održana je izložba "Mobilni Eko- Kutak" u sklopu projekta " Mobilni Eko kutak".

Tijekom 2023. godine održane su i edukacije djelatnika komunalne tvrtke.

Dana 5. ožujka 2024. održana je edukacija o gospodarenju otpadom za privatne iznajmljivače.

Dana 9. travnja 2024. održana je informativna javna tribina u sklopu projekta „OTPAD ≠ SMEĆE“ Hrvatske udruge stanara i suvlasnika zgrada u suradnji s Nastavnim zavodom za javno zdravstvo Primorsko-goranske županije (PGŽ) i Gradom Crikvenicom.

Dana 20. travnja 2024. su u sklopu projekta „Otpad nije smeće“ održana i predavanja i izložbe u crikveničkim osnovnim školama.

Nažalost, tribine obično budu slabo posjećene, pa niti edukacija za iznajmljivače nije bila izuzetak

Cijene obvezne minimalne javne usluge formirane su u skladu s člankom 76. Zakona. Članak 73. omogućuje umanjene ukupne cijene javne usluge (OMJU i dio koji se naplaćuje po količini).

Zakon o gospodarenju otpadom (NN 84/21) izričito navodi sljedeće:

Obvezna minimalna javna usluga

Članak 76.

(1) Obvezna minimalna javna usluga je iznos koji se osigurava radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu.

Pri tome se nikakvi troškovi ne definiraju kao „prateći“, nego se cijena kalkulira temeljem dobre ekonomske prakse na način da se fiksni troškovi nadoknađuju iz fiksnog prihoda, a varijabilni troškovi iz varijabilnog prihoda.

Troškovi pružanja javne usluge definirani su člankom 80. Zakona, međutim on se odnosi na ukupnu cijenu javne usluge, a ne samo na jedan dio strukture cijene javne usluge.

U turističkim sredinama s izrazito sezonskim poslovanjem temeljni problem predstavlja potreba za kapacitiranje sustava prema vršnom opterećenju, naime sustav mora moći kvalitetno odraditi svoj posao u ljetnim mjesecima kada turizam generira najveće količine otpada (u Gradu Crikvenici je 2023. godine 57% ukupne godišnje količine miješanog komunalnog otpada sakupljeno u periodu lipanj – rujan). Za sakupljanje tolike količine otpada treba i daleko više vozila i posada, goriva i ostalih resursa, koji – nažalost – u zimskom periodu stoje neiskorišteni. Ukoliko bi se svi ti troškovi sveli na 1 kg ili 1 litru otpada, kategorija korisnika koja je kućanstvo bila bi nesrazmjerno daleko više opterećena od kategorije koja od turizma zarađuje, jer bi plaćala troškove kapaciteta koji njoj ne treba niti u jednom periodu, a kroz to bi jednaku uslugu plaćala više od druge kategorije.

U uvjetima kada određeni broj korisnika javne usluge ne poštuje propisana pravila postupanja s otpadom i ne predaje miješani komunalni otpad u svom čipiranom spremniku samo da ne plati za njegovo pražnjenje, od izrazite važnosti je omogućiti ekonomsku opstojnost sustava sakupljanja otpada i osigurati prihode iz kojih je moguće pokriti troškove rada i razvoja sustava. Ovo je moguće jedino kroz obveznu minimalnu cijenu javne usluge.

Primljeno na znanje. Nejasno je kako bi se svakom pojedinom korisniku moglo preglednije iskazati opterećenje u obračunskom razdoblju.

Cijena preuzimanja povremenog viška otpada definirana je cijenom prepaid vreća za miješani komunalni otpad. Zahvaljujemo na primjedbi u vezi pražnjenja polupodzemnih spremnika. Primjedba se usvaja.

Grad Crikvenica već 22 godine ima individualizirani odvoz miješanog komunalnog otpada u čipiranim spremnicima svakog pojedinog korisnika i digitalnu evidenciju o preuzimanju miješanog komunalnog otpada putem spremnika od svakog pojedinog korisnika. Temeljem volumena spremnika i količina miješanog komunalnog otpada preuzetih unutar pojedine Zakonom određene kategorije korisnika mogli su se preciznije rasporediti i troškovi javne usluge unutar zadanih kategorija što je i učinjeno pri donošenju Odluke po Zakonu o gospodarenju otpadom, čime je ispoštovano načelo „onečišćivač plaća” i odredbe Zakona o kategoriziranju korisnika. Najveći broj gradova i općina nisu imali takvu bazu podataka u trenutku kad je donošenjem Zakona o gospodarenju otpadom postala obvezna, pa su u ovom dijelu imali problem implementacije načela „onečišćivač plaća” i snalazili su se kako su mogli sukladno lokalnim prilikama. Za razliku od njih, Crikvenica je mogla napraviti preciznije izračune.

Informativnu javnu tribinu iz članka 114. Zakona o gospodarenju otpadom ne smije se pobrkati s procedurom javnog savjetovanja pri donošenju općeg akta, jer se radi o potpuno različitim pojmovima.